

## Obrazac 20.

### IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Republika Hrvatska

OPĆINSKI SUD U SPLITU

SPLIT

UPLAĆE

Prilozi počinju

29-11-2017

Nadležni trgovački sud : TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj spisa : 11 St-549/2017

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) :

Stečajna masa iza KAMENA BALATURA d.o.o., Rudera Boškovića 7/125, 21 000 Split,

OIB: 34862387686.

Preporučeno za poštu označeno preporučeno

PRILOG

7/125, 21 000 Split,

#### I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 25.08.2017.G. DO 29.11.2017.G.

Stečajni upravitelj je u zakonskom roku u ime dužnika (tamo ovršenika) pravovremeno podnio žalbu na rješenje Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem OVR-716/2017-59, a kojim je između ostaloga određeno kako su prebijanjem, i to nakon otvaranja stečaja i nakon određivanja nastavka postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika, prebijanjem namirena potraživanja ovrhovoditelja, i to iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. ZPP-a, a odredbe kojeg zakona su se u istoj pravnoj stvari primjenjivale temeljem čl. 19. OZ-a. Dakle, nad dužnikom (ovršenikom) prije donošenja pobijanog rješenja, čak i prije dražbovnog ročišta na kojem su prodana vozila koja čine imovinu ovršenika (a sada stečajnu masu stečajnog dužnika), otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak, te je imenovani ovršenik u međuvremenu pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. Tt-16/9644-2 od dana 05.10.2016.godine brisan iz sudskog registra te kao takav od tada uopće ne postoji, te je tek rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od dana 11.05.2017.godine pod posl.br. 11 St-549/2017 određen nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika (ovdje ovršenika). Opisanim postupanjem prvostupanjski (ovršni) sud je po mišljenju stečajnog upravitelja izrijekom povrijedio i onemogućio pravo vjerovnika stečajne mase na namirenje njihovih troškova, tj. troškova stečajnog postupka, na koje troškove iz unovčene stečajne mase bi ovi imali pravo na isti način kao i da je pokretna stvar na kojoj postoji razlučno pravo unovčena u stečajnom postupku pred nadležnim stečajnim sudom.

Radi svega navedenoga je protiv predmetnog rješenja i izjavljena žalba višem sudu, a o istoj žalbi do dana pisanja ovog izvješća nije odlučeno.

**DOKAZ:** Uvid u primjerak žalbe na rješenje Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem OVR-716/2017-59, a koji se dostavlja u prilogu.

#### II. STANJE STEČAJNE MASE

Imovinu stečajnog dužnika su sačinjavala dva osobna vozila, i to:

-M1-OSOBNI AUTOMOBIL, marke MITSUBISHI OUTLANDER 2.0 DI-D, godina proizvodnje 2007., broj šasije JMBXJCW8W7U005392, reg.oznake ST870PH i

-M1-OSOBNI AUTOMOBIL, marke TOYOTA RAV 4 2.2 D-4D, godina proizvodnje 2007., broj šasije JTMB31V105055240, reg.oznake ST 865 PM.

Dana 26.06.2017.godine Općinski sud u Splitu, je u ovršnom predmetu pod posl.br. Ovr-716/2017 donio rješenje kojim se, između ostaloga utvrđuje kako su na dražbi od dana 29.05.2017.godine predmetna vozila prodana ovrhovoditelju a istim rješenjem je između ostaloga određeno kako su prebijanjem, i to nakon otvaranja stečaja i nakon određivanja nastavka postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika ( ovršenika ) prebijanjem namirena potraživanja ovrhovoditelja, kojim postupanjem su, po mišljenju stečajnog upravitelja prvenstveno oštećeni svi vjerovnici stečajne mase-troškovi stečajnog postupka iz čl.86. Stečajnog zakona, pa onda i stečajni vjerovnici koji su pravovremeno prijavili svoja potraživanja stečajnom upravitelju, a istim rješenjem je protivno izričitim propisima Stečajnog zakona namiren ovrhovoditelj S.A.M. PAKO društvo s ograničenom odgovornošću zastupanog po tamo iskazanom punomoćniku, radi kojih razloga je i izjavljena žalba na predmetno rješenje.

### **III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU**

Naznačiti radnje koje će se poduzeti u naredom razdoblju od 29.11.2017.G.do 01.03.2018.G.

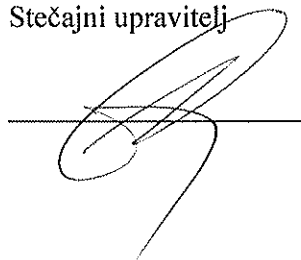
- Ukoliko viši sud pozitivno odluči o žalbi izjavljenoj u ime dužnika protiv rješenja Općinskog suda u Splitu pod posl.br. Ovr-716/2017 onda bi se stekli uvjeti za povrat nezakonito isplaćenog novca trećim osobama u stečajnu masu stečajnog dužnika.

- Također predlaže se bivšem z.z.-u stečajnog dužnika gospodinu Ivoru Malešu, sve u smislu odredbi čl.177. i 178. Stečajnog zakona, naložiti pisanim putem očitovanje o činjenici kako je stečajni dužnik u Godišnjem financijskom izvješću za 2015.godinu iskazao zadržanu dobit u iznosu od 297.000,00 kuna , no nije poznato što je dužnik sa istom napravio.

Mjesto i datum

29.11.2017.g

Stečajni upravitelj





ODVJETNIČKI URED

**Ante Gabelica**

Ruđera Boškovića 7/125, 21000 Split Tel/Fax: 021/785 406 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica1@gmail.com

**OPĆINSKOM SUDU U SPLITU**  
**Ex Vojarna Sv. Križ, Dračevac**  
**21 000 SPLIT**

**Za**

**ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU**

**Ovr-716/2017**

**OVRHOVODITELJ: S.A.M. PAKO** društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu  
i usluge, Ulica Marina Getaldića 33, OIB: 50145227970.

**OVRŠENIK: STEČAJNA MASA IZA KAMENA BALATURA** d.o.o. za poslovanje  
nekretninama u stečaju, Marina Getaldića 34/A, OIB: 32334392585,  
zastupana po stečajnom upravitelju Anti Gabelici, Ruđera Boškovića 7/125,  
21 000 Split.

### **ŽALBA OVRŠENIKA**

Protiv rješenja Naslovnog suda pod  
Posl.br. Ovr-716/2017-59 od dana  
09.08.2017.godine.

Trostruko.  
Punomoć u spisu.  
Prilozi.

1. Uvodno naznačenim rješenjem su, i to nakon donošenja rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. 11 St-549/2017 od dana 16.05.2016.godine o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom ( ovdje ovršenikom ) i nakon donošenja rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. 11 St-549/2017 od dana 11.05.2017.godine o nastavku postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika ( ovdje ovršenika ), prebijanjem namirena potraživanja ovrhovoditelja na način kako je to naznačeno u izreci pobijanog rješenja.

U ostavljenom zakonskom roku, ovršenik pravovremeno podnosi žalbu na rješenje Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem OVR-716/2017-59, a kojim je između ostaloga određeno kako su prebijanjem, i to nakon otvaranja stečaja i nakon određivanja nastavka postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika ( ovdje ovršenika ) prebijanjem namirena potraživanja ovrhovoditelja, i to iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. ZPP-a, a odredbe kojeg zakona se u ovoj pravnoj stvari primjenjuju temeljem čl. 19. OZ-a, i to zbog

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava.

2. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud ispravno navodi činjenicu otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, kao i okolnost kako je ovrhovoditelj stekao založno pravo na vozilima te je time stekao status razlučnog vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Međutim, obzirom na činjenicu kako je nad dužnikom ( ovdje ovršenikom ) prije donošenja pobijanog rješenja, čak i prije dražbovnog ročišta na kojem su prodana vozila koja čine imovinu ovršenika ( a sada stečajnu masu stečajnog dužnika ), otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak, te je imenovani ovršenik u međuvremenu prevomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. Tt-16/9644-2 od dana 05.10.2016.godine brisan iz sudskog registra te kao takav od tada uopće ne postoji, te je tek rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od dana 11.05.2017.godine pod posl.br. 11 St-549/2017 određen nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika ( ovdje ovršenika ), razvidno je kako prvostupanjski sud potpuno pogrešno tumači odredbe čl. 169. i 170. Stečajnog zakona.

**DOKAZ:** *Uvid u rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. Tt-16/9644-2 od dana 05.10.2016.godine.*

Opisanim postupanjem prvostupanjski (ovršni) sud je izrijekom povrijedio i onemogućio pravo vjerovnika stečajne mase na namirenje njihovih troškova, tj. troškova stečajnog postupka, na koje troškove iz unovčene stečajne mase bi ovi imali pravo na isti način kao i da je pokretna stvar na kojoj postoji razlučno pravo unovčena u stečajnom postupku pred nadležnim stečajnim sudom.

Odredbe o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo su propisane u odredbi Glave II. Stečajnog zakona ( čl.170. Stečajnog zakona), a zakonodavac ničim nije ograničio primjenu ovih pravila na troškove unovčenja pokretnih stvari na kojima postoji razlučno pravo.

Temeljno načelo kojega se treba pridržavati pri namirenju vjerovnika koji imaju razlučno pravo na nekom od predmeta stečajne mase ( bez obzira provodi li se taj postupak pred ovršnim ili stečajnim sudom ) jest da njihova prava trebaju biti ista. To znači da vjerovnika koji je pokrenuo postupak radi ostvarenja razlučnog prava pred ovršnim sudom ne mogu teretiti drugačiji troškovi od onih koji bi ga teretili da taj posao povjeri stečajnom sucu. Zbog toga je zakonodavac i propisao obvezu namirenja razlučnog vjerovnika pred stečajnim sudom i u slučaju kada je unovčenje provedeno pred ovršnim sudom.

Argumentum a contrario, razlučni vjerovnik čije je pravo ostvarivano prodajom nekretnine ( ovdje pokretnine ) u stečajnom postupku, dužan je trpjeti uskratu iznosa na ime troškova postupka kakvu bi trpio da je postupak proveden pred ovršnim sudom.

Isti stav je zauzet u sudskoj praksi, tj. u brojnim odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, koje reguliraju predmetnu materiju unovčenja predmeta na kojima postoji razlučno pravo, tako npr:

- Visoki trgovački sud RH-e u svojoj odluci Pž 5722/03-3 od 13.04.2005.g.
- Visoki trgovački sud RH-e u svojoj odluci Pž-3384/06-3 od 07.06.2006.g.
- Visoki trgovački sud RH-e u svojoj odluci Pž 974/07-3 od 03.04.2007.g.

**DOKAZ:** *Uvid u citirane odluke, koje se dostavljaju u prilogu;*

U slučaju kada bi predmetna pokretnina na kojoj postoji razlučno pravo bila prodavana u stečajnom postupku, najprije bi se iz iznosa namirivali troškovi stečajnog postupka.

U troškove stečajnog postupka spadaju sudski troškovi stečajnog postupka, nagrade i izdaci privremenog stečajnog upravitelja, stečajnog upravitelja i članova odbora vjerovnika, i drugi

troškovi za koje je stečajnim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnog postupka ( čl. 86. Stečajnog zakona ).

Nadalje, odredbom čl. 105. st.1. Stečajnog zakona ( čl.176. Stečajnog zakona iz 2015.g.), kojom je normirana „Nedopustivost prijeboja“, je propisano kako prijeboj nije dopušten:

*„ako je obveza stečajnog vjerovnika prema stečajnoj masi nastala tek nakon otvaranja stečajnog postupka“.*

Troškovi ovrhovoditelja S.A.M. PAKO društvo s ograničenom odgovornošću zastupanog po punomoćniku Mirku Bitangi u iznosu od 16.796,60 kuna, su u cijelosti nastali i kao takvi priznati ovrhovoditelju od strane prvostupanjskog suda isključivo u vremenskom periodu nakon donošenja rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. 11 St-549/2017 o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom ( ovdje ovršenikom ) koje rješenje je, kako je to već kazano donijeto dana 16.05.2016.godine.

Dakle, isti troškovi ovrhovoditelja su nastali i dospjeli prema stečajnoj masi tek nakon otvaranja stečajnog postupka, dakle nakon dana 16.05.2016.godine.

**DOKAZ:** *Nesporno, uvid u rješenje Ovr-716/2017-38, uvid u cjelokupni spis pod posl.br. Ovr-716/2017.*

Dakle troškovi ovrhovoditelja S.A.M. PAKO društvo s ograničenom odgovornošću zastupanog po punomoćniku Mirku Bitangu iznosu od 16.796,60 kuna koji su u cijelosti nastali i dospjeli prema stečajnoj masi nakon donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, se u toj situaciji mogu i smiju jedino tretirati kao troškovi stečajnog vjerovnika S.A.M. PAKO društvo s ograničenom odgovornošću koji je onda tu svoju tražbinu, u roku ostavljenim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. 11 St-549/2017 od dana 11.05.2017.godine o nastavku postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika ( ovdje ovršenika ), trebao u svojstvu stečajnog vjerovnika ( a ne vjerovnika stečajne mase kako to pogrešno tumači prvostupanjski sud ) prijaviti stečajnom upravitelju i onda bi on imao pravo na namirenje svoje tražbine u svojstvu stečajnog vjerovnika tek nakon što se namire troškovi stečajnog postupka iz čl.86. Stečajnog zakona ( jer je od 16.05.2016.g. otvoren i zaključen stečajni postupak ), pa onda troškovi razlučnog vjerovnika-sve sukladno odredbi čl. 170 Stečajnog zakona, pa tek onda ukoliko preostane sredstava i u mjeri u kojoj ih preostane u stečajnoj masi, troškovi stečajnih vjerovnika, između ostaloga i ovdje naznačenog ovrhovoditelja S.A.M. PAKO društvo s ograničenom odgovornošću zastupanog po punomoćniku Mirku Bitangu iznosu od 16.796,60 kuna.

Iz navedenog je razvidno kako je opisanim postupanjem prvostupanjskog suda i priznavanjem prava na prijeboj ovrhovoditeljevih troškova prema stečajnoj masi izrijekom povrijeđena citirana odredba čl. 105.st.1. Stečajnog zakona, jer je obveza stečajnog vjerovnika ( ovdje ovrhovoditelja S.A.M. PAKO društvo s ograničenom odgovornošću zastupanog po punomoćniku Mirku Bitangi u iznosu od 16.796,60 kuna ) prema stečajnoj masi nastala tek nakon dražbovnog ročišta od dana 29.05.2017.godine a kao to uostalom i proizlazi i iz spisa.

Nadalje, iz pobijanog rješenja je razvidno kako prvostupanjski sud nije uopće vodio računa niti o odredbi čl. 72. Stečajnog zakona, kojom su normirani stečajni vjerovnici nižih isplatnih redova i to prema slijedećem rasporedu:

*-kamate na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja stečajnog postupka;  
-troškovi koji za pojedine vjerovnike nastanu njihovim sudjelovanjem u postupku;*

Ovdje je bitno istaknuti kako tu tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova one koje se zadnje namiruju u stečajnom postupku.

Naime, osim razlučnih vjerovnika, koji se posebno namiruju tijekom stečajnog postupka se prvo namiruju troškovi stečajnog postupka, zatim se namiruju sve tražbine viših isplatnih redova - čl.71. Stečajnog zakona, pa tek onda dolazi do namirenja tražbina nižih isplatnih redova.

Iz pobijanog rješenja je razvidno kako se o navedenom uopće nije vodilo računa, radi čega su pobijanim rješenjem prvenstveno oštećeni svi vjerovnici stečajne mase-troškovi stečajnog postupka iz čl.86. Stečajnog zakona, pa onda i stečajni vjerovnici koji su pravovremeno prijavili svoja potraživanja stečajnom upravitelju, a istim rješenjem je protivno izričitim propisima Stečajnog zakona namiren ovrhovoditelj S.A.M. PAKO društvo s ograničenom odgovornošću zastupanog po punomoćniku Mirku Bitangi u iznosu od 16.796,60 kuna.

3. Nadalje, i određene druge okolnosti ukazuju na djelomično nerazumijevanje prvostupanjskog suda pojedinih odredbi Stečajnog zakona, što je posljedično i dovelo do ove situacije.

Naime, nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, i brisanja dužnika ( ovdje ovršenika ) iz sudskog registra, predmetni ovršni postupak je morao biti prekinut sve dok Trgovački sud povodom prijedloga stečajnog upravitelja ne donese rješenja o nastavku postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika ( ovdje ovršenika ), a što je isti i donio tek dana 11.05.2017.godine.

Istim rješenjem je određeno ( točka VIII. predmetnog rješenja ) kako će se stečajna masa stečajnog dužnika Kamena Balatura d.o.o. Marina Getaldića 34/A, OIB: 32334392585 upisati u sudski registar i dobiti novi identifikacijski broj, dakle tim rješenjem je određeno da će stečajna masa ( imovina ) iza subjekta koji je pravomoćnom sudskom odlukom brisan iz sudskog registra dobiti pravnu osobnost.

U takvoj situaciji, nakon što je pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1881/2016-26 od 16.12.2016.godine, nije bilo mjesta pozivanju stečajnog upravitelja da preuzme predmetni ovršni postupak, a niti ga je ovaj uopće mogao preuzeti, sve do trenutka donošenja rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. 11 St-549/2017 od dana 11.05.2017.godine o nastavku postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika ( ovdje ovršenika).

Naime, u čije ime stečajni upravitelj ( u situaciji kada je raniji pravni subjekt pravomoćno brisan iz sudskog registra-dakle ne više postoji, a još nije doneseno rješenje o nastavku postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika -ovdje ovršenika-dakle do trenutka donošenja rješenja kojim se određuje kako će stečajna masa dobiti pravnu osobnost ) uopće može preuzeti i voditi bilo kakav postupak tj. u čije ime on može preuzimati prava i obveze ?

U tom pravcu je razvidno kako je nakon što je pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1881/2016-26 od 16.12.2016.godine bilo neosnovano poduzimanje bilo kakvih radnji u ovršnom postupku sve do trenutka donošenja rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod

posl.br. 11 St-549/2017 od dana 11.05.2017.godine o nastavku postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika ( ovdje ovršenika).

4. Zbog svega navedenog, predlaže se da sud usvoji žalbene razloge ovršenika i preinači pobijano rješenje sukladno navodima iz ove žalbe, podredno neka pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Stečajni upravitelj:  
Ante Gabelica.